

**UCHWAŁA NR 1406/2021**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**

z dnia 26 października 2021 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu  
na stanowisku asesorskim w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Poznaniu,  
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2021 r., poz. 330**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269), Krajowa Rada Sądownictwa:

1. **przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie:  
Pana Michała Ilskiego do pełnienia urzędu na stanowisku asesorskim  
w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Poznaniu;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie:  
Pani Marty Kmieciak-Dolaty, Pana Marcina Włodzimierza Kubiaka, Pana Jacka Rejmana,  
Pana Wojciecha Antoniego Rosta oraz Pani Marty Anny Skorupy-Kostaszuk do pełnienia  
urzędu na stanowisku asesorskim w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym  
w Poznaniu.

**UZASADNIENIE**

**I**

**Postępowanie przed Krajową Radą Sądownictwa**

Na wolne stanowisko asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Poznaniu, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2021 r. pod poz. 330, zgłosili się:

- Pan Michał Ilski – referendarz sądowy w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Poznaniu,
- Pani Marta Kmieciak-Dolata – starszy asystent sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Poznaniu,
- Pan Marcin Włodzimierz Kubiak – starszy asystent sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Poznaniu,
- Pan Jacek Rejman – starszy asystent sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Poznaniu,

- Pan Wojciech Antoni Rost – starszy asystent sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Poznaniu oraz
- Pani Marta Anna Skorupa-Kostaszuk – radca prawny – Okręgowa Izba Radców Prawnych w Poznaniu.

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269; dalej: ustawa o KRS).

W dniu 25 października 2021 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa odbył posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska dotyczącego rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na jedno wolne stanowisko asesora sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Poznaniu, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2021 r., poz. 330. Na posiedzenie zespołu nie stawił się przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych – zawiadomiony o terminie. Zespół omówił wszystkie kandydatury, uwzględniając: oceny pracy, kwalifikacje i doświadczenie zawodowe, wysoki poziom wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej, opinie przełożonych, rekomendacje oraz inne dołączone dokumenty.

Przewodniczący zespołu poddał pod głosowanie kandydatury uczestników niniejszego postępowania. W głosowaniu, w obecności wszystkich członków zespołu, na kandydaturę:

1. Pana Michała Iłskiego oddano 1 głos „za”, 0 głosów „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące się”;
2. Pani Marty Kmieciak-Dolaty oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące się”;
3. Pana Marcina Włodzimierza Kubiaka oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące się”;
4. Pana Jacka Rejmana oddano 3 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”;
5. Pana Wojciecha Antoniego Rosta oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące się” oraz
6. Pani Marty Anny Skorupy-Kostaszuk oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące się”.

W rezultacie przeprowadzonych głosowań zespół, bezwzględną większością głosów, przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendacji Pana Jacka Rejmana na jedno wolne stanowisko asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Poznaniu.

W ocenie zespołu rekomendowany kandydat w stopniu wyższym niż pozostali uczestnicy postępowania spełnia kryteria wyboru. Zespół wziął pod uwagę – dokonując oceny łącznej – m.in. oceny kwalifikacyjne, informacje dokumentujące ich doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje oraz inne dokumenty dołączone do kart zgłoszenia kandydatów. Pan Jacek Rejman posiada największe doświadczenie życiowe oraz doświadczenie zawodowe w dziedzinie administracji publicznej, w tym ponad 17-letnie w sądownictwie, legitymuje się złożonym z wynikiem ogólnym dobrym egzaminem sędziowskim, otrzymał bardzo dobrą ocenę kwalifikacji, a także wysokie noty na Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu.

Kandydaci nierekomendowani przez zespół – posiadają odpowiednie doświadczenie zawodowe oraz otrzymali oceny kwalifikacyjne wskazujące, że spełniają wymogi formalne do pełnienia urzędu na stanowisku asesora sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Poznaniu, jednak – w ocenie zespołu – nie wyróżniają się tak wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej, bądź mają dużo mniejsze doświadczenie zawodowe i życiowe niż kandydat rekomendowany przez zespół.

Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydaci, biorący udział w konkursie, spełniają wymagania, określone w art. 6a § 1 ustawy z dnia 25 lipca 2002 r. – Prawo o ustroju sądów administracyjnych (Dz. U. z 2021 r. poz. 137; dalej: p.u.s.a.).

Rada, podejmując niniejszą uchwałę, kierowała się kryteriami, wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS oraz wymogiem z art. 6a § 1 p.u.s.a. i uwzględniła kwalifikacje i doświadczenie zawodowe, wysoki poziom wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej, opinie przełożonych, opinię Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu, rekomendacje oraz inne dołączone dokumenty.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa nie podzieliła stanowiska zespołu w zakresie rekomendowanej kandydatury i uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pana Michała Ilskiego do pełnienia urzędu na stanowisku asesorskim w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Poznaniu.

## II

### Charakterystyka kandydatów

Pan **Michał Ilski** urodził się w 1989 r. w Poznaniu. W 2011 r. ukończył studia pierwszego stopnia na kierunku administracja na Uniwersytecie im. Adama Mickiewicza w Poznaniu z oceną dobrą plus, uzyskując tytuł licencjata. W 2013 r. ukończył studia drugiego stopnia na kierunku administracja na tym Uniwersytecie, także z oceną dobrą plus, uzyskując tytuł magistra. W 2013 r. złożył z wynikiem pozytywnym egzamin na doradcę podatkowego. W 2014 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie im. Adama Mickiewicza w Poznaniu z oceną dobrą plus, uzyskując tytuł magistra. W 2014 r. otrzymał pozytywny wynik egzaminu wstępnego na aplikację ogólną, prowadzoną przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury, jak i egzaminu wstępnego na aplikację radcowską (żadna z aplikacji nie została podjęta z uwagi na rozpoczęcie pracy w charakterze asystenta sędziego). W styczniu 2015 r. rozpoczął pracę w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Poznaniu na stanowisku asystenta sędziego, a od 1 lipca 2018 r. jest zatrudniony na stanowisku referendarza sądowego. W październiku 2015 r. został wpisany na listę doradców podatkowych. Uczestniczył w szkoleniach, zorganizowanych przez sądy administracyjne. Ukończył szkolenie, zorganizowane przez Naczelny Sąd Administracyjny dla asystentów sędziego od 29 marca 2017 r. do 4 października 2018 r., i złożył egzamin końcowy z ogólną oceną bardzo dobrą. Jest autorem publikacji: „Pojęcie przedsiębiorstwa i zorganizowanej części przedsiębiorstwa na gruncie prawa podatkowego” – Przegląd Prawniczy Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza nr 3/2014; „Komornicy sądowi jako podmioty wykonujące samodzielnie działalność gospodarczą w rozumieniu ustawy o podatku od towarów i usług”. Glosa do wyroku WSA w Rzeszowie z 30 czerwca 2016 r. I SA/Rz 373/16. Przegląd Podatkowy nr 11/2016; „Uzasadnione przypuszczenie co do możliwości wydania decyzji z zastosowaniem klauzuli ogólnej przeciwko unikaniu opodatkowania jako przesłanka odmowy wydania interpretacji indywidualnej”, czasopismo Doradca Podatkowy nr 1/2018.

Ocenę kwalifikacji Pana Michała Ilskiego sporządził Pani Jakub Zieliński – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu, który stwierdził, że kandydat jest ukształtowanym, już samodzielnym prawnikiem, posiadającym szeroką wiedzę teoretyczną w zakresie prawa administracyjnego, postępowania administracyjnego i sądowniczo-administracyjnego. Praca w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Poznaniu pozwoliła mu zdobyć również doświadczenie w stosowaniu prawa. Ocena pracy kandydata wskazuje, że oprócz znajomości przepisów posiada umiejętność dokonywania ich interpretacji,

a przy analizie bada również bieżące orzecznictwo sądów administracyjnych i stanowisko doktryny. Obowiązki wykonuje szybko i dokładnie. Sprawom przygląda się poprzez przepisy prawa, doktryny i, co istotne, doświadczenie życiowe. W dyskusji posługuje się argumentami prawniczymi i logicznym myśleniem. Potrafi bronić swojego stanowiska. Posiada także umiejętność pracy w zespole. W opinii sędziów, z którymi współpracuje, innych asystentów i pracowników sekretariatu jest osobą kulturalną i taktowną, odnoszącą się z szacunkiem do przełożonych, życzliwą i chętnie oferującą pomoc. Wszystko to sprawia, że praca Pana Michała Ilskiego zasługuje na najlepszą ocenę. W związku z powyższym, w ocenie sędziego oceniającego, Pan Michał Ilski spełnia przesłanki do powołania go na stanowisko asesora sądowego w sądzie administracyjnym. Zasługuje na ocenę bardzo dobrą (ocena 5, w skali od 2 do 5).

Do zgłoszenia załączono pozytywne opinie sędziów patronów.

Pani Marta Kmieciak-Dolata, Pan Marcin Włodzimierz Kubiak, Pan Jacek Rejman, Pan Wojciech Antoni Rost oraz Pani Marta Anna Skorupa-Kostaszk posiadają odpowiednie kwalifikacje zawodowe, uprawniające do ubiegania się o stanowisko asesora sądowego wojewódzkiego sądu administracyjnego, jednak – w ocenie Rady – w niniejszej procedurze konkursowej nie spełniają wszystkich kryteriów wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie do powołania Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej.

**Pani Marta Kmieciak-Dolata** urodziła się w 1981 r. w Poznaniu. W 2005 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie im. Adama Mickiewicza w Poznaniu z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 17 lipca 2006 r. do 31 sierpnia 2008 r. pracowała w Sądzie Rejonowym w Poznaniu, w XII Wydziale Gospodarczym, na stanowisku asystenta sędziego. Od 1 września 2006 r. do 31 sierpnia 2008 r. była zatrudniona w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Poznaniu jako sekretarz sądowy, od 1 września 2008 r. – na stanowisku asystenta sędziego, a od 26 września 2013 r. pracuje na stanowisku starszego asystenta sędziego. Uczestniczyła w szkoleniach, zorganizowanych przez sądy administracyjne. Ukończyła szkolenie, zorganizowane przez Naczelny Sąd Administracyjny dla asystentów sędziego od 29 marca 2017 r. do 3 grudnia 2018 r., i złożyła egzamin końcowy z ogólną oceną dostateczną.

Ocenę kwalifikacji Pani Marty Kmieciak-Dolaty sporządził Pan Szymon Widłak – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu, który stwierdził, że kandydatka od około trzynastu lat zatrudniona jest w charakterze asystenta sędziego i zajmuje się bezpośrednim stosowaniem prawa administracyjnego w Wojewódzkim Sądzie

Administracyjnym w Poznaniu. Na podstawie opinii sędziów oraz analizy przedłożonych projektów uzasadnień orzeczeń sędziego sporządzający ocenę stwierdził, że jest ona prawnikiem posiadającym szeroką wiedzę teoretyczną w zakresie prawa administracyjnego oraz postępowania administracyjnego i sądowniczo-administracyjnego. Praca w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Poznaniu pozwoliła kandydatce zdobyć także doświadczenie w stosowaniu prawa. Ocena jej pracy wskazuje, że oprócz znajomości przepisów posiada umiejętność dokonywania ich interpretacji, a przy ich analizie bada również bieżące orzecznictwo sądów administracyjnych i stanowisko doktryny. Powierzone obowiązki wykonuje w wyznaczonym terminie, z zaangażowaniem i dokładnie. Współpracujący z nią sędziowie szczególnie podkreślali jej profesjonalizm, umiejętność szybkiego opanowania nowych zagadnień, stałe poszerzanie posiadanego zasobu wiadomości i umiejętności. Kandydatka postrzegana jest jako osoba kreatywna i zaangażowana. Przygotowane projekty uzasadnień wyroków są na wysokim poziomie merytorycznym. Ponadto są jasne i przejrzyste zarówno dla strony działającej bez profesjonalnego pełnomocnika, jak i wyjaśniają istotę problemu prawnego. Posiada również umiejętność pracy w zespole, a w opinii sędziów, z którymi współpracuje, jest osobą kulturalną i taktowną, odnoszącą się z szacunkiem do przełożonych, życzliwą i chętnie oferującą pomoc innym. Na ostateczną ocenę wpływ ma okoliczność, że przez cały okres swojej pracy w sądzie administracyjnym związana była wyłącznie z wydziałem ogólnoadministracyjnym. W aktach osobowych kandydatki zawarta jest informacja o przydziale do współpracy z sędzią z wydziału podatkowego, tym niemniej nie powołała w swoim wniosku jakiegokolwiek orzeczenia, do którego sporządzałaby projekt, jak też nie załączyła opinii tego sędziego. Choć specjalizacja orzecznicza jest okolicznością pożądaną i stosowaną w sądownictwie administracyjnym, tym niemniej dla rzetelności niniejszej oceny sędziego sporządzający stwierdził, że kandydatka nie wykazała doświadczenia w zakresie stosowania prawa podatkowego, które także należy do właściwości rzeczowej sądu administracyjnego. Powyższe okoliczności mają ewentualne znaczenie w kontekście treści art. 6a § 1 pkt 1 w związku z art. 6 § 1 pkt 6 p.u.s.a. Niezależnie od powyższych uwag sędziego sporządzający ocenę stwierdził, że kandydatka cechuje się wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego, spełniając tym samym ustawowy warunek z art. 6a § 1 pkt 1 w związku z art. 6 § 1 pkt 6 p.u.s.a. W związku z powyższym – w ocenie sędziego sporządzającego ocenę – Pani Marta Kmiecik-Dolata spełnia przesłanki do powołania jej na stanowisko asesora sądowego w sądzie administracyjnym, a w zakresie sporządzonej opinii kandydatka zasługuje na ocenę bardzo dobrą z minusem (ocena 5-, w skali od 2 do 5).

Kandydatka załączyła pozytywne opinie sędziów patronów.

Pan **Marcin Włodzimierz Kubiak** urodził się w 1976 r. w Poznaniu. W 2001 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 1 lutego do 28 czerwca 2002 r. był zatrudniony w wymiarze 1/4 etatu w kancelarii adwokackiej w Bydgoszczy na stanowisku prawnika. W lutym 2003 r. pracował w kancelarii komornika sądowego przy Sądzie Rejonowym w Środzie Wlkp. jako pracownik biurowy. Od 1 do 31 marca 2004 r. był zatrudniony w Rigall Distribution Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni jako przedstawiciel handlowy. Od 1 kwietnia 2004 r. pracuje w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Poznaniu. W trakcie zatrudnienia w tym Sądzie pracował początkowo na stanowisku referenta-stażysty. W dniu 17 maja 2005 r. uzyskał świadectwo zdania egzaminu na stanowisko urzędnika sądowego z wynikiem bardzo dobrym i został zatrudniony na stanowisku sekretarza sądowego. Od 1 sierpnia 2006 r. pracował na stanowisku asystenta sędziego a od 1 października 2011 r. jest zatrudniony na stanowisku starszego asystenta sędziego. Uczestniczył w szkoleniach, zorganizowanych przez sądy administracyjne. W dniu 15 kwietnia 2009 r. złożył egzamin przed Komisją Egzaminacyjną powołaną przez Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego, kończący dwuletnie szkolenie asystentów sędziego. W dniu 16 marca 2021 r. Rada Dyscypliny Naukowej Nauki Prawne Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu nadała mu stopień doktora w dziedzinie nauk społecznych, w dyscyplinie nauk prawnych, na podstawie rozprawy doktorskiej pt. „Publicznoprawne ograniczenia prawa własności nieruchomości w procesie inwestycyjno-budowlanym”. Jest autorem następujących publikacji: artykułu pt. „Pojęcie interesu w doktrynie prawnej”, który ukazał się w recenzowanej publikacji pokonferencyjnej w 2018 r., około 70 procedur do ustawy – Prawo budowlane w Systemie Informacji Prawnej „Lex Nawigator” pod redakcją Zygmunta Niewiadomskiego, publikacji pt. „Pisma procesowe i orzeczenia sądowe w sprawach sądownoadministracyjnych z objaśnieniami” pod redakcją R. Hausera i W. Sawczyna, Warszawa 2014, publikacji pt. „Wspólny standard do osiągnięcia – stan urzeczywistnienia: w Pięćdziesięciolecie Deklaracji Praw Człowieka z 10 grudnia 1948 r.”, Toruń 1998.

Ocenę kwalifikacji Pana Marcina Włodzimierza Kubiaka sporządziła Pani Edyta Podrazik – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu, która stwierdziła, że kandydat od piętnastu lat pracuje jako asystent sędziego, przy bezpośrednim stosowaniu prawa administracyjnego. Posiada szeroką wiedzę teoretyczną i praktyczną w zakresie prawa administracyjnego i postępowania sądownoadministracyjnego. Jest współautorem publikacji z zakresu prawa administracyjnego. Jest ukształtowanym, dojrzałym prawnikiem.

Przedstawione przez niego projekty uzasadnień potwierdzają, że ma opanowany warsztat pracy potrzebny na stanowisku asesora sądowego oraz umiejętność nawiązania współpracy z różnymi sędziami. Kandydat ze swoich obowiązków wywiązuje się dokładnie i terminowo. Jest osobą kulturalną, odnosi się z szacunkiem do wszystkich współpracowników. Sędzia oceniająca jednocześnie zwróciła uwagę, że część zważeńowa projektu przygotowanego w sprawie III SA/Po 312/20 jest lakoniczna, a przede wszystkim nie zawiera wskazania przepisów prawa materialnego znajdujących zastosowanie w sprawie i ich analizy. Natomiast w sprawie III SA/Po 365/20, zakończonej wyrokiem uchylającym zaskarżoną decyzję oraz poprzedzającą ją decyzję organu I instancji, w projekcie uzasadnienia nie zawarto wskazań dla organu co do dalszego prowadzenia postępowania. W ocenie sędzi opinijacej Pan Marcin Włodzimierz Kubiak spełnia przesłanki do powołania go na stanowisko asesora sądowego w sądzie administracyjnym. W zakresie sporządzonej opinii zasługuje na ocenę dobrą plus (ocena 4,5 w skali od 2 do 5).

Kandydat załączył opinie sędziów patronów, a także prof. dr. hab. Zygmunta Niewiadomskiego, sędziego NSA w stanie spoczynku.

Pan **Jacek Rejman** urodził się w 1974 r. w Wieruszowie. W 1998 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie im. Adama Mickiewicza w Poznaniu z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od października 1999 r. do września 2001 r. pracował na stanowisku specjalisty ds. administracyjno-prawnych w „Prometeus-Interactive” sp. z o.o. w Poznaniu. Od października 2001 r. do czerwca 2004 r. był zatrudniony na stanowisku specjalisty ds. administracyjno-prawnych w „Victor” sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu. Od lutego 2002 r. do czerwca 2004 r. pracował jako specjalista ds. administracyjnych w Dziale Nauczania WSSS „Schola Posnaniensis” w Poznaniu. Od czerwca do listopada 2004 r. był zatrudniony jako referent w Sądzie Rejonowym w Poznaniu. Obowiązki wykonywał w XIII Wydziale Ksiąg Wieczystych. Od lutego 2005 r. do grudnia 2007 r. pracował na stanowisku asystenta Przewodniczącego VI Wydziału Grodzkiego Sądu Rejonowego w Poznaniu (1/2 etatu). Od listopada 2006 r. do grudnia 2007 r. był asystentem sędziego w XXVI Wydziale Karnym Sądu Rejonowego w Poznaniu (1/2 etatu) a od stycznia do maja 2008 r. był asystentem Przewodniczącego VI Wydziału Grodzkiego. Po odbyciu pozaetatowej aplikacji sądowej, we wrześniu 2006 r. złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. W styczniu 2007 r. został wpisany na listę radców prawnych Okręgowej Izby Radców Prawnych w Poznaniu z jednoczesnym zawieszeniem prawa wykonywania zawodu. Z dniem 1 czerwca 2008 r. rozpoczął pracę w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Poznaniu



na stanowisku asystenta sędziego, a od 1 lipca 2011 r. jest zatrudniony na stanowisku starszego asystenta sędziego. W 2003 r. ukończył z wynikiem pozytywnym dwusemestralne podyplomowe studium zarządzania w oświacie na Uniwersytecie im. Adama Mickiewicza w Poznaniu. Uczestniczył w szkoleniach, zorganizowanych przez sądy administracyjne. Ukończył szkolenie, zorganizowane przez Naczelny Sąd Administracyjny dla asystentów sędziego od 28 maja 2009 r. do 3 czerwca 2011 r., i złożył egzamin końcowy z ogólną oceną dobrą plus.

Ocenę kwalifikacji Pana Jacka Rejmana sporządziła Pani Donata Starosta – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu, która stwierdziła, że kandydat od trzynastu lat ma praktyczny związek z prawem administracyjnym i sądowniczym. Prezentuje bardzo wysoki poziom merytoryczny w zakresie tych dziedzin prawa, co było podkreślone przez sędziów, z którymi pracował na stanowisku asystenta sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Poznaniu. Ma bardzo duże doświadczenie zawodowe i długi staż pracy w sądownictwie. Po złożonym egzaminie sędziowskim pracował jako asystent sędziego w sądzie powszechnym i tym samym miał również do czynienia z procedurą cywilną i prawem cywilnym. Analiza przedłożonych przez Pana Jacka Rejmana projektów uzasadnień sporządzonych w związku z wykonywaniem czynności asystenckich, projektów zarządzeń sporządzanych w ramach bieżącej kontroli decernatu sędziego patrona oraz stałe doskonalenie warsztatu pracy i poszerzanie wiedzy z zakresu prawa administracyjnego wskazują, że spełnia on wymagania, jakie stawiane są osobom, które wykonują zawód asesora sądowego. W związku z powyższym Pan Jacek Rejman z całą pewnością spełnia przesłanki do powołania go na stanowisko asesora sądowego w sądzie administracyjnym. W zakresie sporządzonej opinii zasługuje na ocenę najwyższą – bardzo dobrą (ocena 5, w skali od 2 do 5).

Kandydat załączył aktualne opinie sędziów patronów, w których jego pracę oceniono jako rzetelną, terminową, charakteryzującą się wysokim poziomem merytorycznym i znajomością prawa.

Pan **Wojciech Antoni Rost** urodził się w 1987 r. w Poznaniu. W 2011 r. ukończył wyższe studia na kierunku europeistyka na Uniwersytecie im. Adama Mickiewicza w Poznaniu z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. W latach 2011–2016 był wykładowcą w Wielkopolskiej Wyższej Szkole Społeczno-Ekonomicznej w Środzie Wielkopolskiej. W 2013 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie im. Adama Mickiewicza w Poznaniu z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 1 marca 2014 r. do 30 listopada

2019 r. (od 1 marca 2014 r. do 31 maja 2019 r. w wymiarze ½ etatu) był zatrudniony na stanowiskach p.o. asystenta sędziego oraz asystenta sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Poznaniu, a od 1 grudnia 2019 r. pracuje w tym Sądzie na stanowisku starszego asystenta sędziego. Uczestniczył w szkoleniach, zorganizowanych przez sądy administracyjne. Od 25 marca 2015 r. do 23 listopada 2016 r. odbył szkolenie dla asystentów sędziów, zorganizowane przez Naczelny Sąd Administracyjny, i złożył egzamin końcowy z ogólną oceną bardzo dobrą. W latach 2013–2019 odbył stacjonarne studia doktoranckie na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu. Przygotowuje rozprawę doktorską pt. „Cywilnoprawne przesłanki ograniczające ponowne wykorzystywanie informacji sektora publicznego”. Jest autorem publikacji: „O ochronie danych osobowych przez portale internetowe”, *Przegląd Naukowo-Metodyczny. Edukacja dla bezpieczeństwa* 2/2012 (15), s. 75-80, ISSN 1899-3524; „Przetwarzanie danych osobowych w Internecie”, *Studia Administracyjne*, Nr 6, ISSN 2080-5209; „Re-use: czy re-wolucje? Ograniczenia podmiotowe i przedmiotowe w nowej regulacji”, *Studia Administracyjne*, Nr 9, ISSN 2080-5209; „Prawna ochrona firmy jako oznaczenia indywidualizującego przedsiębiorcę”, *Przegląd Prawniczy, Ekonomiczny i Społeczny* 2012 nr 3, s. 31–41; „Realizacja zobowiązania a znaczenie prawne czynności”, *Rzeczpospolita* z dnia 4 kwietnia 2014 r., nr 79 (9806), str. C8; „Godziwa rekompensata za zwielokrotnianie analogowe.” Glosa do wyroku TS z dnia 27 czerwca 2013 r., C-457/11. System Informacji Prawnej LEX, 2014; „Gra komputerowa jako przedmiot prawa autorskiego. Ochrona skutecznych środków technologicznych zabezpieczeń technicznych.” Glosa do wyroku TS z dnia 23 stycznia 2014 r., C355/12. System Informacji Prawnej LEX, 2014; „Tymczasowe kopie stron internetowych jako dozwolone zwielokrotnienia w prawie autorskim.” Glosa do wyroku TS z dnia 5 czerwca 2014 r., C-360/13. System Informacji Prawnej LEX, 2015.

Ocenę kwalifikacji Pana Wojciecha Antoniego Rosta sporządził Pan Jakub Zieliński – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu, który stwierdził, że kandydat jest ukształtowanym, już samodzielnym prawnikiem, posiadającym szeroką wiedzę teoretyczną w zakresie prawa administracyjnego, postępowania administracyjnego i sądowniczo-administracyjnego. Praca w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Poznaniu pozwoliła mu zdobyć również doświadczenie w stosowaniu prawa. Ocena pracy Pana Wojciecha Antoniego Rosta wskazuje, że oprócz znajomości przepisów posiada umiejętność dokonywania ich interpretacji, a przy analizie bada również bieżące orzecznictwo sądów administracyjnych i stanowisko doktryny. Obowiązki wykonuje szybko i dokładnie. Sprawom przygląda się poprzez przepisy prawa, doktryny, i co istotne, doświadczenie życiowe.

We wszystkich sprawach stara się wypracować zawsze rozstrzygnięcie racjonalne, chroniące przede wszystkim obywatela. W dyskusji posługuje się argumentami prawniczymi i logicznym myśleniem. Potrafi bronić swojego stanowiska. Kandydat posiada także umiejętność pracy w zespole. W opinii sędziów, z którymi współpracuje, innych asystentów i pracowników sekretariatu jest osobą kulturalną i taktowną, odnoszącą się z szacunkiem do przełożonych, życzliwą i chętnie oferującą pomoc. Wszystko to sprawia, że praca Pana Wojciecha Antoniego Rosta zasługuje na najlepszą ocenę. W związku z powyższym, w ocenie sędziego opiniującego, kandydat spełnia przesłanki do powołania go na stanowisko asesora sądowego w sądzie administracyjnym. W zakresie sporządzonej opinii zasługuje na ocenę bardzo dobrą (ocena 5, w skali od 2 do 5).

Załączono opinię sędziego patrona.

Pani **Marta Anna Skorupa-Kostaszuk** urodziła się w 1977 r. w Sieradzu. W 2001 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie im. Adama Mickiewicza w Poznaniu z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od listopada 2002 r. do sierpnia 2004 r. była zatrudniona w Kupcu Poznańskim S.A. na stanowisku asystenta zarządu. Po ukończeniu aplikacji prokuratorskiej, w październiku 2004 r. złożyła egzamin prokuratorski z wynikiem ogólnym dobrym. W 2004 r. zdała egzamin wstępny i została przyjęta na aplikację radcowską. Na podstawie uchwały Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Poznaniu z dnia 11 października 2005 r. została wpisana na listę radców prawnych tej Izby. Od września 2004 r. do maja 2006 r. pracowała w Ceramica sp. j. M. Kareński – Tschurl, C. Kareńska – Tschurl oraz od listopada 2005 r. do maja 2006 r. – w Ceramica Group sp. z o.o. jako radca prawny. Od 1 czerwca 2006 r. prowadzi własną kancelarię radcowską (w dniu 30 października 2020 r. działalność została zawieszona), a z dniem 1 października 2011 r. zakończyła wykonywanie zawodu radcy prawnego w ramach spółki cywilnej pod firmą: Frontczak, Skorupa-Kostaszuk Kancelaria Radców Prawnych. Od lipca 2013 r. do grudnia 2016 r. pracowała jako radca prawny w Tax Dekret Sp. z o.o. Od lutego 2018 r. do kwietnia 2021 r. była zatrudniona na podstawie umowy o pracę jako radca prawny na Uniwersytecie im. Adama Mickiewicza w Poznaniu w Zespole Radców Prawnych. W dniu 30 kwietnia 2021 r. stosunek pracy ustał w wyniku porozumienia stron. Od maja 2020 r. jest zatrudniona w Wojskowym Zarządzie Infrastruktury w Poznaniu jako radca prawny. Brała udział w szkoleniach i webinarach. W 2012 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie administracji na Uniwersytecie im. Adama Mickiewicza w Poznaniu, z wynikiem dobrym plus, a w 2019 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie zarządzania oświatą na tym Uniwersytecie, z wynikiem bardzo dobrym.

Ocenę kwalifikacji Pani Marty Anny Skorupy-Kostaszuk sporządziła Pani Izabela Bąk-Marciniak – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu, która stwierdziła, że kandydatka od wielu lat ma związek z różnymi dziedzinami prawa, w tym z szeroko pojętym prawem administracyjnym. Pracuje bezpośrednio przy stosowaniu prawa jako radca prawny. Jest pełnomocnikiem aktywnym w sprawach, które doprowadza do końca z reguły zgodnie z żądaniem skargi, odpowiedzi na skargę, bądź żądaniem pozwu. Z całą pewnością prezentuje wysoki poziom merytoryczny w zakresie różnych gałęzi prawa, w tym prawa administracyjnego. Kontrola przedłożonych dokumentów, w tym akt sądowych, sporządzonych opinii prawnych, jak i zaangażowanie w rozwój wiedzy z zakresu prawa wskazują, że Pani Marta Anna Skorupa-Kostaszuk, jako osoba spełniająca również wymogi formalne, jest bardzo dobrą kandydatką na stanowisko asesora w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Poznaniu i zasługuje na ocenę bardzo dobrą (5 w skali od 2 do 5).

Kandydatka przedłożyła rekomendację radcy prawnego Anny Karwolińskiej z Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu.

### III

#### **Porównanie kandydatów**

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę. Od stanu faktycznego konkretnej sprawy zależy, jakie kryteria są stosowane przez Radę w danym postępowaniu, w szczególności co do rozpatrywanych łącznie kryteriów, na które składają się kwalifikacje, doświadczenie zawodowe, poparcie środowiska sędziowskiego oraz dane potwierdzające zdobycie dodatkowych kwalifikacji.

Uczestnicy postępowania, pretendujący do objęcia stanowiska asesora sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Poznaniu, spełniają formalnie wszystkie kryteria wyboru, a zatem zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru osoby, która spełnia wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu.

#### **Kryteria, przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa, przy ocenie kandydatów:**

1. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Osoba przedstawiona do powołania posiada kwalifikacje merytoryczne, poparte doświadczeniem zawodowym. Wysokie kwalifikacje merytoryczne Pana Michała Ilskiego znajdują odzwierciedlenie w wysoko ocenionej pracy zawodowej oraz bardzo dobrych opiniach służbowych.

Pan Michał Ilski posiada wymaganą wiedzę prawniczą i doświadczenie zawodowe, którymi powinien legitymować się kandydat na asesora sądowego w wojewódzkim sądzie administracyjnym. Poza studiami prawniczymi ukończył wyższe studia na kierunku administracja. W lutym 2011 r. zajął I miejsce w finale wydziałowego konkursu prawa konstytucyjnego, a w styczniu 2013 r. – I miejsce w finale ogólnopolskiego konkursu Eye on Tax, zorganizowanego przez Ernst&Young. W styczniu 2015 r. rozpoczął pracę w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Poznaniu na stanowisku asystenta sędziego, a od 1 lipca 2018 r. jest zatrudniony na stanowisku referendarza sądowego. W 2013 r. złożył z wynikiem pozytywnym egzamin na doradcę podatkowego, a w październiku 2015 r. został wpisany na listę doradców podatkowych. Jest autorem publikacji naukowych. Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa, Pan Michał Ilski w pełni zasługuje na przedstawienie go z wnioskiem o powołanie na stanowisko asesora sądowego z uwagi na duże doświadczenie w pracy w sądownictwie administracyjnym na różnych stanowiskach: asystenta sędziego oraz referendarza sądowego, co pozwoliło kandydatowi poznać praktyczny wymiar pracy na różnych płaszczyznach, a także świadczy o dużej determinacji w dążeniu do samodzielnego orzekania. Jako jedyny posiada doświadczenie orzecznicze, zdobyte na samodzielnym stanowisku orzeczniczym. Otrzymał bardzo dobrą ocenę swoich kwalifikacji oraz jednomyślne poparcie Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu.

Pozostali uczestnicy postępowania, biorący udział w konkursie, nie spełniają – w świetle zgromadzonych w sprawie materiałów – w wyższym stopniu ocenianych łącznie kryteriów wyboru, wymienionych w art. 6a § 1 pkt 1 w zw. z art. 6 § 1 pkt 6 p.u.s.a. oraz w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, a także nie legitymują się wyższym poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej niż Pan Michał Ilski.

Atutem Pani Marty Kmiecik-Dolaty jest doświadczenie, zdobyte podczas pracy na stanowisku asystenta sędziego, a obecnie starszego asystenta sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Poznaniu. Otrzymała jednak nieco niższą niż Pan Michał Ilski,

bo bardzo dobrą minus, ocenę swojej pracy. Kandydatka nie składała żadnego egzaminu zawodowego oraz nie uzyskała poparcia Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu, rekomendacji zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa ani poparcia Rady *in pleno*.

Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że Pan Marcin Włodzimierz Kubiak jest kandydatem legitymującym się stopniem naukowym doktora w dziedzinie nauk społecznych, w dyscyplinie nauk prawnych. Rada miała jednak na względzie, że do obsadzenia jest stanowisko orzecznicze, które wymaga od kandydata m.in. umiejętności oraz wiedzy praktycznej w tworzeniu prawa, zaś kandydat powinien wyróżniać się wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej. Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu również nie udzieliło kandydatowi poparcia. Krytyczne wnioski, zawarte w ocenie jego kwalifikacji dotyczące m.in. braku wskazań dla organu co do dalszego prowadzenia postępowania, spowodowały, że Pan Marcin Włodzimierz Kubiak nie uzyskał poparcia Krajowej Rady Sądownictwa.

Pan Jacek Rejman jest bez wątpienia kandydatem z dużym doświadczeniem zawodowym oraz życiowym, legitymującym się złożonym z wynikiem ogólnym dobrym egzaminem sędziowskim. Kandydat nie uzyskał poparcia Krajowej Rady Sądownictwa. Wprawdzie zespół rekomendował jego kandydaturę, jednak to Rada każdorazowo decyduje o wyborze, a w tym wypadku uznała, że kwalifikacje merytoryczne i przygotowanie zawodowe, obejmujące doświadczenie orzecznicze Pana Michała Ilskiego przeważają nad doświadczeniem zawodowym Pana Jacka Rejmana. Ponadto, wybrany kandydat uzyskał wyższe poparcie Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu.

Pan Wojciech Antoni Rost posiada staż zawodowy w pracy na stanowisku asystenta i starszego asystenta sędziego. Rozpatrując w sposób całościowy jego kandydaturę na tle innych kandydatów, Rada uznała, że jest to dobry kandydat i posiada odpowiedni staż pracy, jednak nie zdobył praktyki orzeczniczej, tak jak wybrany kandydat, i otrzymał niższe poparcie Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu. Jego kandydatura w tym postępowaniu nie jest na tyle wyróżniająca, aby mogła zostać przedstawiona z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku, o które się ubiega.

Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa, Pani Marta Anna Skorupa-Kostaszk nie jest najlepszą kandydatką w tym postępowaniu konkursowym. Wykonuje zawód radcy prawnego. Ukończenie aplikacji prokuratorskiej jest niewątpliwym walorem, ale jej zakres nie jest ściśle związany z prawem administracyjnym. Kandydatka nie wyróżnia się w chwili

obecnej tak wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego, jaki wymagany jest w art. 6 § 1 pkt 6 p.u.s.a. Nie uzyskała także poparcia Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu.

W ocenie Rady, te wszystkie okoliczności zdecydowały o uznaniu Pana Michała Ilskiego za kandydata spełniającego w niniejszej procedurze konkursowej kryteria wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do powołania. Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa, wybrany kandydat dowiódł swoim wykształceniem, dotychczasową pracą oraz innymi aktywnościami zawodowymi, że spełnia wszystkie kryteria wyboru najpełniej oraz że wyróżnia się wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej.

2. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu.

Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu na posiedzeniu w dniu 15 września 2021 r. zaopiniowało w następujący sposób kandydatury: Pana Michała Ilskiego – 5 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” oraz 0 głosów „wstrzymujących się”, Pana Wojciecha Antoniego Rosta – 4 głosy „za”, 1 głos „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”, Pana Jacka Rejmana – 3 głosy „za”, 0 głosów „przeciw” oraz 2 głosy „wstrzymujące się”. Kolegium nie udzieliło poparcia kandydatom: Pani Marty Kmieciak-Dolaty – 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące się”, Pana Marcina Włodzimierza Kubiaka – 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące się” oraz Pani Marty Anny Skorupy-Kostaszuk – 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” oraz 3 głosy „wstrzymujące się”.

Pan Michał Ilski uzyskał zatem – jako jedyny – najwyższe, jednogłośnie poparcie tego gremium.

3. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pan Michał Ilski posiada wysokie kwalifikacje merytoryczne oraz doświadczenie zawodowe, a także wszechstronną, stale pogłębianą wiedzę prawniczą, którą umiejętnie wykorzystuje w praktyce zawodowej, dające rękojmię należytego wykonywania obowiązków na stanowisku asesora sądowego w wojewódzkim sądzie administracyjnym.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pana Michała Ilskiego zdecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności kwalifikacje i bogate doświadczenie zawodowe, w tym zdobyte podczas wykonywania obowiązków orzeczniczych jako referendarz sądowy, bardzo dobra ocena jego pracy, wysoki poziom wiedzy

w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej, opinie przełożonych, rekomendacje oraz inne dołączone dokumenty, a także pełne poparcie Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu.

#### IV

#### Wyniki głosowania Rady

Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 26 października 2021 r. na:

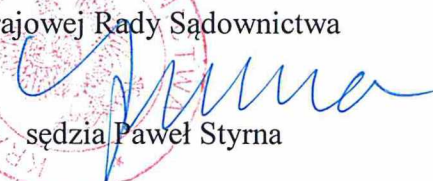
- Pana Michała Ilskiego oddano 13 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 8 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 21 osób), w rezultacie czego uzyskał wymaganą największą bezwzględną większość głosów,
- Panią Martę Kmieciak-Dolatę oddano 3 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 19 osób), w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Marcina Włodzimierza Kubiaka oddano 3 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 21 osób), w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Jacka Rejmana oddano 11 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 10 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 21 osób), w rezultacie czego uzyskał wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pana Wojciecha Antoniego Rosta oddano 4 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 19 osób), w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Martę Annę Skorupę-Kostaszuk oddano 2 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 20 osób), w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.


Jak wynika z powyższego, Pan Michał Ilski i Pan Jacek Rejman uzyskali bezwzględną większość głosów. W związku z tym, że w tym postępowaniu do obsadzenia przewidziano jedno stanowisko asesorskie, zgodnie z § 12 ust. 2 Regulaminu Krajowej Rady Sądownictwa, stanowiącego załącznik do uchwały nr 158/2019 Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 24 stycznia 2019 r. w sprawie Regulaminu Krajowej Rady Sądownictwa (M.P. z 2019 r.



poz. 192, ze zm.), za wybranego do przedstawienia z wnioskiem o powołanie uznano Pana Michała Ilskiego, który uzyskał najwięcej głosów spośród osób, które otrzymały bezwzględną większość głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, jak na wstępie.

Przewodniczący  
Krajowej Rady Sądownictwa  
  
sędzia Paweł Styrna



#### **POUCZENIE**

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87<sup>1</sup> k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2021 r. poz. 269).